

**МКУ «Управление образования администрации муниципального образования «город Саянск»**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ**  
**о результатах проведения диагностики**  
**сформированности регулятивных и коммуникативных**  
**универсальных учебных действий в рамках проектной**  
**деятельности обучающихся 7-х классов общеобразовательных**  
**организаций города Саянска**

**Саянск, 2020**

Диагностика сформированности регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий в рамках проектной деятельности обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Иркутской области (далее диагностика) проводилась в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 года №1897, с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования, одобренной решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8 апреля 2015г. №1/15), на основании распоряжений министерства образования Иркутской области №25-мр от 24.01.2019 г. «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в Иркутской области в 2019 году», №804-мр от 13.11.2019 «О проведении региональной диагностики сформированности регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий в рамках проектной деятельности обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Иркутской области в 2019 году», на основании распоряжения Управления образования от 15.11.2019 № 116-26-490 «О проведении диагностики сформированности регулятивных и коммуникативных УУД».

Назначение диагностики – выявить текущий уровень сформированности регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий (далее УУД) в рамках проектной деятельности обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Иркутской области.

### **Задание для диагностики:**

Обучающимся было предложено задание по теме «Две полки». Основа формулировки задания – компетентностно-ориентированное задание классического типа, которое можно условно разделить на 4 структурные части:

#### **1. Стимул (факт из жизни):**

*Две полки. Отныне это – главный принцип расстановки в магазине молочной продукции. На одной – только натуральные, сделанные из молока сыры, масло, йогурты, сметана, на другой – продукция молочносодержащая с использованием растительных жиров. Таковы новые правила продажи молочных продуктов в России. Они вступили в силу с 1 июля 2019 года.*

#### **2. Задачная формулировка:**

*Как вы думаете, с чем связана необходимость установления данного правила? Используя информацию о составе продуктов и ссылки на информационные ресурсы в сети Интернет, сформулируйте обоснования (не менее двух) для своего ответа и оформите ответ в виде презентации (MS PowerPoint).*

#### **3. Источник информации:**

Ресурсы сети Интернет (для примера):

<https://radiovesti.ru/brand/61178/episode/2182012/> - Принцип «две полки»: о новых правилах продажи молочных продуктов;

<https://foodinformer.ru/products/molochnoe> - Польза и вред молочных продуктов;

<http://mil-co.ru/produkty/sostav-i-svoystva-molochnyh-produktov/> - Состав и свойства молочных продуктов;

<http://04.rospotrebnadzor.ru/index.php/consumer-information/faq/10928-19062019.html> - ВНИМАНИЮ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ: Молочная продукция – вся информация о составе на этикетке;

<https://mzhsr.ru/news/novosti-otrasli/prostyimi-slovami-rastitelnyie-zhiryi> - Простыми словами: растительные жиры.

#### **4. Требования к предоставлению ответа (продукта):**

Требования к презентации:

1. Презентация должна содержать не более 5 слайдов, включая титульный слайд и слайд с выводом.
2. Текст тезисов на слайде должен быть кратким. Для каждого тезиса должна быть указана ссылка на ресурс в сети Интернет, который вы использовали.
3. Каждый слайд должен содержать заголовок.
4. Рекомендуется использовать не более трех цветов в презентации и не более двух типов шрифта.

Задание выполнялось обучающимися самостоятельно, вне уроков и даже возможно вне школы. Продуктом выполнения индивидуального проекта по теме в соответствии с требованиями диагностики явилась презентация, которую каждый участник сам прикреплял в автоматизированной системе сопровождения диагностики. Данный формат организации диагностики соответствует психолого-педагогическим особенностям развития детей данного возраста, переходу к новой внутренней позиции обучающегося – направленности на самостоятельный познавательный поиск, постановку учебных целей, освоение и самостоятельное осуществление контрольных и оценочных действий

В период 19 – 26 ноября 2019 года учащиеся 7-х классов создавали собственные презентации и самостоятельно прикрепляли свои работы в систему.

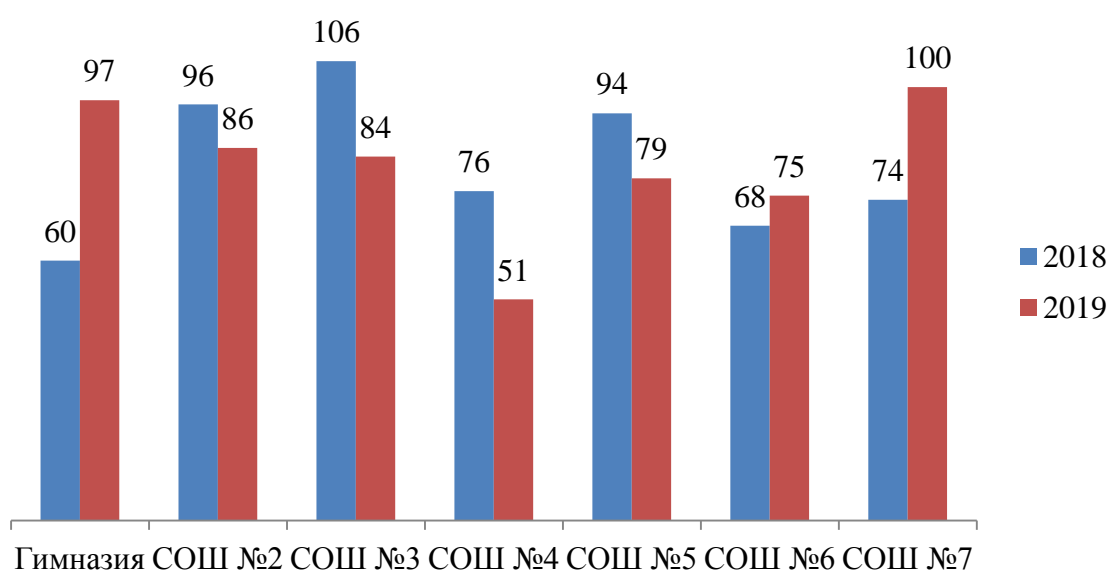
В диагностике приняло участие 335 обучающихся, что составляет 80% от общего числа учащихся 7-х классов (по области 68%). Общее количество учащихся 7 классов взято на начало учебного года по данным отчета ОО-1.

ОУ	Количество учащихся 7 класса, чел. (по ОО-1)	Количество принявших участие, чел.	Доля принявших участие, %
МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина»	34	33	97
МОУ СОШ №2	94	81	86
МОУ СОШ №3	55	46	84

МОУ «СОШ №4 им. Д.М. Перова»	80	41	51
МОУ СОШ №5	86	68	79
МОУ СОШ №6	24	18	75
МОУ СОШ №7	48	48	100

Значения показателей участия в разрезе общеобразовательных учреждений варьируются от 51 до 100%. Превышает городской показатель в МОУ СОШ №7 – 100%, МОУ «Гимназия им. В.А. Надькина» - 97%, МОУ СОШ №2 – 86%, МОУ СОШ №3 - 84 %.

На диаграмме в процентном отношении представлено участие семиклассников в диагностике по каждому общеобразовательному учреждению в 2019 и 2018 гг.



Доля участников диагностики в целом по городу уменьшилась на 3% в сравнении с 2018 годом. В 3-х учреждениях показатель вырос на 7-37%. Самые высокие значения в Гимназии (на 37% больше) и СОШ№7 (на 26%), при этом в этих учреждениях в 2018 году были зафиксированы самые низкие показатели по городу. В остальных учреждениях сократилось число семиклассников, выполнивших задание диагностики на 10-25%. Больше всего уменьшилось количество работ в СОШ №3 (на 22%), СОШ №4 (на 25%).

В период 2 – 9 декабря 2020 года осуществлялась работа экспертов по оценке достижений обучающихся 7-х классов в рамках проектной деятельности. В качестве экспертов по проверке работ в диагностике участвовали 4 педагога общеобразовательных учреждений города (Приложение 1 к Распоряжению УО от 23.12.2019 № 116-26-599). Для каждого заявленного эксперта был сформирован индивидуальный логин и пароль, используя которые нужно было войти в систему и оценить прикрепленные работы по 8 критериям. Прикрепленные продукты в системе распределялись по экспертам по 60 работ автоматически.

Следует отметить, что прикрепленные продукты распределялись по экспертам независимо от муниципалитета, т. е. каждый эксперт оценивал работы из разных районов. Экспертиза работ участников диагностики проводилась неперсонифицированно (п.1.2.2. ПООП ООО).

### Результаты диагностики

Предоставленный для экспертизы продукт в виде презентации MS Power Point оценивался экспертами по 8 критериям по дихотомической шкале, с выбором «да/нет». Выбору эксперта «да» соответствовал балл 1, выбору «нет» – 0. В таблице представлено содержание критериев оценивания.

№	Наименование критериев оценивания	Оценка эксперта
К 1	Указана тема проекта	(да/нет)
К 2	Указано не менее двух обоснований для вывода	(да/нет)
К 3	Сформулирован вывод в соответствии с приведенными обоснованиями	(да/нет)
К 4	Текст обоснований адаптирован для презентации (сокращен и структурирован)	(да/нет)
К 5	Для каждого тезиса указана ссылка на ресурс в сети Интернет	(да/нет)
К 6	Слайды (кроме титульного) содержат заголовки	(да/нет)
К 7	Выполнены рекомендации к оформлению презентации (выдержаны шрифты, цветовое решение, количество слайдов)	(да/нет)
К 8	Удержана задача диагностики	(да/нет)

В таблице представлены показатели достижений по восьми критериям диагностики в разрезе статистических данных общеобразовательных учреждений и муниципалитета в процентных долях, рассчитывающихся как отношение набранного суммарного балла к числу всех участников диагностики.

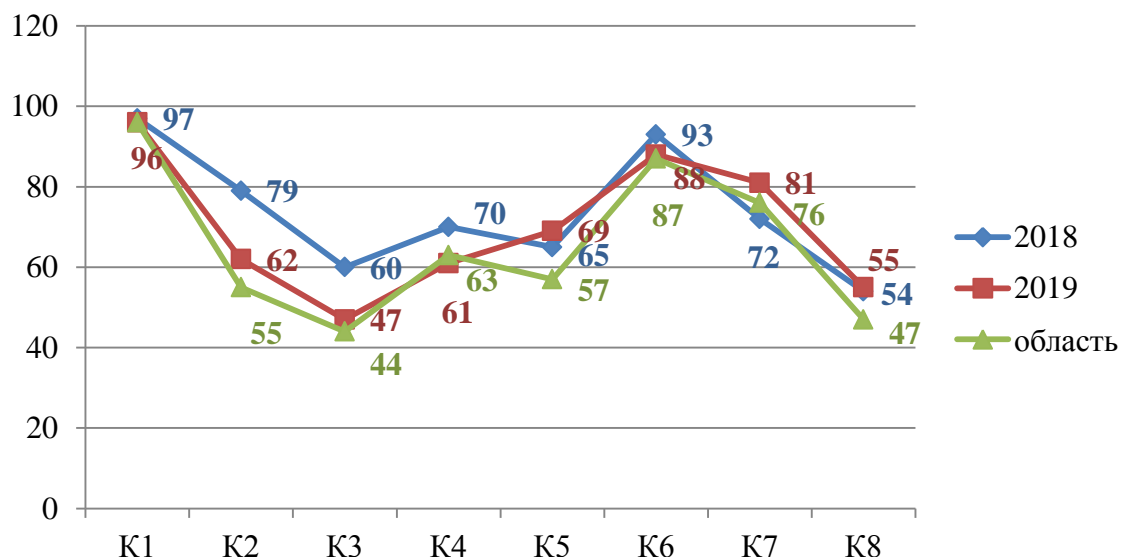
ОУ	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8
Гимназия	100	60,6	42,4	63,6	57,6	81,8	84,8	48,5
СОШ №2	97,5	60,5	42	54,3	77,8	93,8	79	46,9
СОШ №3	100	73,9	52,2	65,2	97,8	97,8	91,3	58,7
СОШ №4	95,1	46,3	46,3	56,1	56,1	87,8	80,5	53,7
СОШ №5	95,6	63,2	50	50	39,7	77,9	70,6	57,4
СОШ №6	100	72,2	72,2	83,3	77,8	100	88,9	77,8
СОШ №7	89,6	60,4	41,7	75	81,3	85,4	83,3	56,3
город	<b>96</b>	<b>62</b>	<b>47</b>	<b>61</b>	<b>69</b>	<b>88</b>	<b>81</b>	<b>55</b>
область	<b>96</b>	<b>55</b>	<b>44</b>	<b>63</b>	<b>57</b>	<b>87</b>	<b>76</b>	<b>47</b>

Примечание: зеленым цветом выделены учреждения, в которых показатель выше средних по городу, красным – значительно ниже.

Данные, представленные в таблице свидетельствуют, что показатели семиклассников СОШ №3 и СОШ №6 превышают среднегородские по всем восьми критериям.

При системно-деятельностной образовательной парадигме оценивать учебные достижения целесообразнее не по абсолютным, а по относительным результатам, основываясь на сравнении предыдущих и нынешних достижений обучающихся.

На диаграмме представлена результативность по критериям по городу за два года.



Уровень выполнения требований по **критериям 1 и 8** в сравнении с показателями 2018 года не изменился (разница 1 %). На 17% снизился показатель по критерию 2 (приведение обоснований) и на 13% по критерию 3 (формулирование выводов). Незначительно на 9% и 4% соответственно улучшились показатели по критериям, касающимся соблюдения рекомендаций к оформлению презентации (К7) и указания ссылок на ресурсы сети Интернет (К5).

В таблице представлены данные в разрезе общеобразовательных учреждений и отмечены показатели, по которым зафиксирована положительная и отрицательная динамика в сравнении с результатами 2018 года.

	К1, %	К2, %	К3, %	К4, %	К5, %	К6, %	К7, %	К8, %
город	-1	-17	-13	-9	4	-5	9	1
Гимназия	5	-18	-18	0	5	-13	24	-15
СОШ №2	1	-27	-29	-21	-2	-4	-8	-26
СОШ №3	0	1	-3	-8	0	-2	11	10
СОШ №4	0	-28	-11	-3	17	-6	7	10
СОШ №5	-1	-10	10	-6	9	4	38	31
СОШ №6	0	-12	-7	-17	-12	0	-6	-12
СОШ №7	-10	-22	-27	-16	-8	-12	-3	-8

*Примечание: зеленым цветом отмечены ОУ, повысившие уровень.*

**Критерии 1, 6 и 7** позволяют диагностировать уровень сформированности коммуникативных УУД в области использования информационно-коммуникационных технологий, в частности умение использовать компьютерные технологии (включая выбор адекватных задаче инструментальных программно-аппаратных средств и сервисов) для решения информационных и коммуникационных учебных задач, в том числе: создание презентаций, являющееся одним из элементов приобретаемого опыта проектной деятельности. А также регулятивных УУД, таких как «умение ... осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований» (п.1.2.4. ПООП ООО).

**Критерий 1**, выявляющий соблюдение такого требования, как указание темы проекта, зафиксирован на уровне 96% по городу (область 96%). В СОШ№5 данный показатель снизился на 1% по сравнению с прошлым годом, в СОШ№№3,4,6 – не изменился. В Гимназии и СОШ №2 показатель увеличился на 5 и 1 процент соответственно.

**Критерий 6** (указаны заголовки к слайдам), касающийся правил предоставления информации в форме презентации составляет 88% (область 87%), что на 5% ниже, чем в 2018 году. В СОШ№5 показатель повысился, в СОШ №6 – остается на уровне 100%. В остальных учреждениях снизился уровень выполнения данного требования. Стоит обратить внимание на этот критерий в тех учреждениях, где отмечено значительное снижение показателя: в Гимназии (на 13%), в СОШ №7 (на 12%).

**Критерий 7** позволяет выявить умение правильно выполнять требования к дизайнерскому оформлению презентации представлен на уровне 81% по городу (область 76%). Обучающиеся из 4 ОУ улучшили свои показатели по сравнению с прошлым годом.

Выполнение требований по **критериям 2 – 5**, диагностирующим уровень сформированности коммуникативных и регулятивных УУД в виде навыков работы с информацией, достигают показателей от 42 до 69%, что ниже на 9-17%, чем в 2018 году.

Средний показатель города по **критерию 2** (указание обоснований) составил 62% (область 55%), что демонстрирует отсутствие почти у трети семиклассников коммуникативного умения целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ и обосновывать мнение (суждение). Данный показатель снизился у 6 учреждений на 10-28%.

**Критерий 3** (наличие выводов в соответствии с приведёнными обоснованиями), позволяющий определить уровень сформированности коммуникативного умения создавать письменные «клишированные» и оригинальные тексты с использованием необходимых речевых средств выявил, что 53% семиклассников города не умеют этого делать. В СОШ №№ 3, 5, 6 этот показатель выше городского. Рассматривая достижения в динамике, можно констатировать, что результаты семиклассников во всех общеобразовательных учреждениях ухудшились по данному критерию на 3-

29%. При этом в СОШ №5 наблюдаются положительные динамика, а именно, увеличение показателя на 10 процентных пунктов.

Статистические данные по **критерию 4** демонстрируют уровень сформированности умения выделять главную и избыточную информацию, выполнять смысловое свёртывание выделенных фактов, мыслей; представлять информацию в сжатой словесной форме в виде плана или тезисов (п.1.2.4. ПООП ООО). Показатель по этому параметру снизился на 9% по сравнению с 2018 годом. Значительно снизился показатель в СОШ №2 (на 21%), СОШ №6 (на 17%), СОШ №7 (на 16%).

**Критерий 5** позволяет выявить уровень культуры пользования источниками информации в соответствии с законом об авторском праве, т. е. умение использовать информацию с учетом этических и правовых норм. На уровне города 69% обучающихся 7-х классов, принявших участие в диагностике, имеют представление о правилах использования информационных данных. В результатах семиклассников из Гимназии СОШ №3,4,5 наблюдается положительная динамика по этому критерию. Самые значительные улучшения отмечаются у обучающихся СОШ №4 (17%). Выявлены отрицательные тенденции, значительны в СОШ №6 (12%).

Важнейший элемент проверки – **критерий 8** – удержание задачи диагностики как регулятивное умение определять критерии правильности (корректности) выполнения учебной задачи и сверять свои действия с целью, и, при необходимости, исправлять ошибки самостоятельно (п.1.2.4. ПООП ООО) и коммуникативное умение аргументировать свою точку зрения по области представлен на уровне 55%. В СОШ №№3,4,5 повысился уровень соблюдения этого требования. При этом семиклассники из Гимназии, СОШ №№2,6,7 муниципальных образований региона продемонстрировали отрицательную динамику от 8 до 26 процентных пунктов.

Критерий оценивания		Показатель города, %		Количество ОУ, с показателем выше среднего по городу		Разрыв между max и min, % пункт	
		2018	2019	2018	2019	2018	2019
Указана тема проекта	<b>К1</b>	97	96	3	4	5,33	10,4
Указано не менее двух обоснований для вывода	<b>К2</b>	79	62	4	3	13,85	27,6
Сформулирован вывод в соответствии с приведенными обоснованиями	<b>К3</b>	60	47	4	3	39,25	10,5
Текст обоснований адаптирован для презентации	<b>К4</b>	70	61	4	4	44,12	33,3
Для каждого тезиса указана ссылка на ресурс в сети Интернет	<b>К5</b>	65	69	4	4	67,33	58,1
Слайды (кроме титульного) содержат заголовки	<b>К6</b>	93	88	6	3	26,47	22,1
Выполнены рекомендации к оформлению презентации	<b>К7</b>	72	81	5	4	62,39	20,7
Удержана задача диагностики	<b>К8</b>	54	55	4	4	63	30,9



В таблице представлены данные по городу, позволяющие выявить, по каким критериям проверяемые УУД сформированы на недостаточном уровне и требуют дополнительного внимания при корректировке подходов к их формированию.

По критерию К1 наблюдается увеличение и по трем критериям (К4, К5, К8) остается стабильным количество образовательных учреждений, в которых показатель за соблюдения требований выше среднего по городу. По оставшимся четырем критериям (К2, К3, К6, К7) фиксируется снижение количество ОУ с результатами, превосходящими среднегородские показатели, что может свидетельствовать о недостаточности принятых мер по улучшению качества подготовки обучающихся к проектной деятельности. При этом по шести критериям (К3-8) из восьми наблюдается снижение разрыва между минимальным и максимальным процентными пунктами от 4 до 42%. На 14 % сократился разрыв между результатами общеобразовательных учреждений по критерию 2: в 2018 году минимальное значение зафиксировано на границе 73%, а в 2019 году – на 46%.

По двум критериям (К3 и К8) отмечены самые низкие показатели (ниже 60%). Проблемная зона является следствием неумения школьников формулировать логическое рассуждение на заданную тему, недостаточное развитие речи. Так же может быть вызвана, как проблемой с чтением (ученики не могут правильно прочитать задание, и не понимают его смысла), так и с недостатком социального опыта.

В таблице представлено количество общеобразовательных учреждений, в которых повысилось качество выполнения требований от 1 до 8 критериев.

Кол-во критериев	1	2	3	4	5	6	7	8
Кол-во ОУ, повысивших качество в 2019 году	1	1	0	2	2	0	0	0

По пяти критериям улучшили показатели участники диагностики из СОШ №3 и СОШ №5, по четырем критериям повысили качество соблюдения требований семиклассники Гимназии и СОШ №4.

Кроме положительной динамики в показателях общеобразовательных учреждений отмечается и снижение результатов. Например, статистические данные свидетельствуют, что в СОШ №7 снизилась результативность по всем восьми критериям, в СОШ №2 – по семи, в СОШ №6 – по шести критериям по сравнению с результатами 2018 года.

При рассмотрении среднего значения по всем восьми критериям, показатели в разрезе общеобразовательных учреждений варьируются от 63 до 84%, по городу 70%, по области 65%. Самые низкие показатели у обучающихся 7-х классов СОШ №5 (63%), более высокие результаты у семиклассников СОШ №6 (84%).

### **Выводы и рекомендации**

**I.** В диагностике приняли участие 335 обучающихся 7-х классов Иркутской области, что составило 80% от общего количества обучающихся данной параллели (по области 68%). Количество участников диагностики позволяет

говорить о том, что у более 2/3 семиклассников области сформировано регулятивное умение самостоятельно определять необходимые действия в соответствии с учебной задачей, ставить цель деятельности на основе определённой учебной задачи и составлять план решения проблемы. Выявлен высокий уровень сформированности коммуникативных УУД, относящихся к компетентности в использовании ИКТ, показатели которых фиксируются на отметке от 81 до 96%.

**II.** Анализ статистических результатов диагностики позволяет выявить динамику показателей проблемных зон, касающихся сформированности умений, задействованных в продуктивных видах деятельности:

- 1) умения целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ и обосновывать мнение (суждение) не сформированы у 38% участников диагностики, что на 17% хуже показателей 2018 года;
- 2) более половины семиклассников города, выполнивших задание, испытывают трудности с формулированием выводов на основе использованной информации;
- 3) умения отделять избыточную информацию, представлять информацию в виде тезисов не сформировано у 29% обучающихся;
- 4) треть участников диагностики не указывает ссылки на источники в соответствии с правилами использования информационных данных;
- 5) каждый пятый семиклассник не контролирует соблюдение требований к продукту своей деятельности по заданным критериям;
- 6) менее 60% участников диагностики способны выполнять в полном объёме критерий по удержанию задачи диагностики.

**III.** Отрицательная динамика в показателях общеобразовательных учреждений свидетельствует о недостаточной методической работе по использованию результатов диагностики.

Проведение диагностики на данном этапе обучения позволяет своевременно обратить внимание на текущий уровень сформированности регулятивных и коммуникативных УУД (средний показатель города 70%), а также расставить акценты при осуществлении поиска новых подходов для их формирования, с целью уменьшения рисков, связанных с выполнением заданий повышенного уровня в других оценочных процедурах, в том числе ОГЭ и ЕГЭ и минимизировать затруднения, связанные с оформлением результатов выполнения индивидуального итогового проекта.

**IV.** Рекомендовать общеобразовательным учреждениям:

1. провести комплексный анализ результатов диагностики, выявить проблемные зоны;
2. принять меры по устранению причин, препятствующих достижению удовлетворительных результатов обучающимися;
3. разработать меры по совершенствованию методов отработки диагностируемых умений.